BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-3788-8/20

Mostar: 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Etic" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** "Etic" d.o.o. Zenica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu, i **poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim aktom ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Grijanje d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Etic" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak

(5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 30.12.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u spornoj odluci navedeno da ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer nije dostavljena kopija ponude, a što je bio dužan prema tački 4.2. TD. Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda definisano je *da **ako** ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.*
Iz gornje odredbe je jasno da kopija ponude ne samo da nije ni obavezna za tražiti, nego ne mora čak ni biti identična originalu, i da je original ponude bez obzira na razlike prihvatljiv kao ponuda. Ovom odredbom je kopija ponude jasno definisana kao nešto neobavezno, formalno. Dakle Ugovorni organ je trebao cijeniti da je žalitelj uredno dostavio sve dokaze i akte koji su traženi u TD u svojoj originalnoj ponudi, a da se nedostavljanje kopije ponude treba smatrati formalnošću koja uopće ne utiče na valjanost originalne ponude.
Žalitelj je dana 21.12.2020. godine izvršio uvid u ponude svih ponuđača, a na osnovu prethodno urednog poslanog zahtijeva u skladu sa ZJN.
Pored toga što je nezakonito proglasio neprihvatljivom valjanu originalnu ponudu žalitelja, tačkom 4.1. *Sadržaj ponude* premetne TD navedeno ie šta sve ponuda mora da sadrži. Podtačkom n) tražena je *Izjava o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg,* uz potvrdu iz tačke 5.4. TD. Navedenu Izjavu izabrani ponuđač uopće nije dostavio. Svi ostali ponuđači su uredno dostavili Izjavu. Članom 2. stav (1) tačka I) ZJN definisano je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Članom 57. ZJN, stav (1), je definisano da su se ponuđači dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obzirom da se izbarani ponuđač nije pridržavao zahtijeva i uslova iz TD, njegova ponuda je neprihvatljiva po članu 68. stav (4) tačka i) ZJN.
Pored navedenog, u Prilogu III predmetne TD navedeno je da su ponuđači *„ukoliko smatraju da nema povjerljivih informacija, dužni isto navesti na ovom obrascu".* Izabrani ponuđač na obrascu povjerljivih informacija nije naveo da nema povjerljivih informacija.
2. Izborom ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banjaluka Ugovorni organ je prouzrokovao ili može prouzrokovati sukob intresa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BIH, kao i sukob interesa iz člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH.
Naime, izabrani ponuđač na radnom mjestu supervizora u reviziji (ključno revizorsko osoblje) upošljava akutlenog člana Odbora za reviziju Ugovornog organa JP Grijanje d.o.o. Zenica, Kanitu Imamović-Gušić (u prilogu ispis sa web stranice izabranog ponuđača www.grantthornton.ba iz dijela *„Naš tim"* kao i kopija akta iz službenih novina Grada Zenice o imenovanju članova Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica). Bitno je istaći da sastav Odbora za reviziju Ugovornog organa

tokom postupka predmetne nabavke čine samo dva člana jer je jedan član ranije razriješen dužnosti, a od preostala dva člana jedan je pomenuti zaposlenik izabranog ponuđača.
Ugovorni organ je u tački 1.4 TD naveo da ne postoje privredni subjekti, koji se u planiranom postupku mogu pojaviti kao učesnici, a koji su u situacijama iz člana 52. stav 4) i 5). Ispostavilo se međutim da to nije tačno. a što dokazujemo u nastavku.
Nadležnost, djelokrug rada i obim ovlaštenja Odbora za reviziju utvrđena su Zakonom o javnim preduzećima FBIH, a između ostalog u članu 28, stav 1), tačka a) navedeno je da su nadležnosti Odbora za reviziju imenovanje vanjskog revizora. Imenovanje u ovom kontekstu nedvojbeno znači i zakonsko pravo i obavezu za učestvovanje u procesu defnisanja uslova izbora, preciznije, tehničkim konsultacijama oko kriterija izbora najpovoljnijeg pobuđača. Nesporno je, kao što je i samim Zakonom o javnim preduzećima definisano, da se nabavke predmetne usluge moraju odvijati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. To međutim članove Odbora za reviziju ni na koji način ne sprječava učestvovanja u definisanju uslova tendera, čak naprotiv, to im je zakonska obaveza. U skladu sa članom 52, ZJN , stav 5) navedeno je da "*Ako je određeni privredni subjekat direktno ili INDIREKTNO učestvovao u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka javne nabavke, ugovorni organ mora preduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem tog privrednog subjekta kao ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na ostale ponuđače. Takve mjere uključuju davanje svih informacija ostalim ponuđačima koje su saopćene za vrijeme tehničkih konsultacija ili su nastale kao rezultat tehničkih konsultacija i određivanje adekvatnih vremenskih rokova za prijem zahtjeva za učešće i ponuda. Mjere koje su preduzete ugovorni organ navodi u zapisniku o ocieni ponuda iz člana 65. ovog zakona.*

Zakonska obaveza članova Odobra za reviziju u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka izbora vanjskog revizora (u vezi kriterija za izbor i drugih uslova u tenderskoj dokumentaciji), Ugovornom organu je bila ili morala biti poznata. S tim u vezi je bio dužan postupiti po članu 52. ZJN te ostalim ponuđačima dati sve informacije koje su saopćene za vrijeme tehničkih konsultacija te potom u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65. ZJN navesti mjere koje su poduzete kako bi svim zainteresiranim stranama saopćio da li je konkurencija u ovom postupku narušena ili ne. Ugovorni organ ništa od navedenog nije učinio te se prema tome prema ponuđačima nije ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke.
Pored zakonske obaveze članova odbora za reviziju da učestvuju u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka izbora vanjskog revizora koju im nameće Zakon o javnim preduzećima FBiH, bitno je istaći i da je to nesporna praksa Ugovornog organa JP Grijanje d.o.o. Zenica. Naime, uvidom u nekoliko zvaničnih dokumenata (zapisnici i odluke sa sjednica Odbora za reviziju JP Grijanje) vidljivo je da članovi Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. aktivno učestvuju u tehničkim kosnultaciiama oko uslova tendera (štaviše, upravo pomenuta zaposlenica izabranog ponuđača), a što je vidljivo iz sljedećih primjera:

- Iz Zapisnika sa 4. sjednice Odobra za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica br. 14938/18 od 27.7.2018. godine (u prilogu kopija), pod tačkom 4 naziva *..Pokretanje procedure za izbor i imenovanje vanjskog revizora za 2018. godinu,* navedeno *„Predsjednica odbora za reviziju (tj. Kanita Imamović- Gušić) kazala je da je ova tačka uvrštena u denvni red iz razloga što je odbor za reviziju mišljenja da treba da bude u toku navedene procedure* radi usaglašavania oko uslova tendera / *sl,...*"
- Iz Zapisnika sa 14 sjednice Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica br. 19578/17 od 24.11.2017. godine, pod tačkom 2. naziva *„Realizacija zaduženja sa prethodnih sjednica OZR - Izbor vanjskog revizora za 2017. godinu,* navedeno da je tenderska dokumentacija (neobjavljena) proslijeđena elektronski članovima odbora za reviziju, te se razmatraju pitanja definisanja kriterija nabavke, (cijena, rok, broj revizora itd). U nastavku zapisnika se navodi da Odbor za reviziju ukazuje da uslov „broj revizora" ne može biti potkriterij za ocjenu ponuda i sl.
- Odluka o imenovanju vanjskog revizora br. 1400/18 od 23.1.2018. godine kojom je Odbor za reviziju (predsjednica Kanita Imamović-Gušić) izabrao vanjskog revizora GRANT THORNTON d.o.o. Banjaluka za 2017. godinu.

Iz gornjih dokumenata se jasno vidi da Odbor za reviziju daje smjernice (štaviše upravo pomenuta zaposlenica izabranog ponuđača) oko definisanja uslova tendera (kriterija).

Ne pokušavajući iscrpiti sve moguće tehničke konsultacije oko uslova u TD koje su postojale u ovom postupku, postoji osnovana sumanja da su se tehničke konsultacije, a koje nisu saopćene drugim ponuđačima, odnosile na računanje vremena za izvršenje usluge. Naime, kao što je vidljivo iz same Odluke o izboru, **ponuđač Audit & Orecons d.o.o. Zenica** pogrešno je izračunao raspoloživo vrijeme za obavljanje usluge.

Bitno je naglasiti i to da je zaposlenik ETIC-a također bio član Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica u prethodnom sazivu (imenovan 2015. godine na period od 4 godine,) ali je, kako ne bi napravio sukob interesa, samoincijativno tražio razrješenje te potom razriješen dužnosti 26.12.2018. godine (odluka u prilogu) kako bi ETIC d.o.o. mogao učestvovati u postupku nabavke vanjske revizije za 2019. godinu (postupak nabavke pokrenut krajem 2019. godine).

Sve prethodno navedeno oko sukoba interesa i svi dokumenti su Ugovornom organu bili ili morali biti poznati kod pokretanja i provođenja procedure javne nabavke te donošenja odluke i izboru.

Pored osnovane sumnje na sukob interesa u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača zbog tehničkih konsultacija, Ugovorni organ je bio dužan razmotriti odredbe člana 52. stava 3. u kojem se kaže da: *„U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke prouzrokuje ili može prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini".*

Naime, Zakonom o računovodstvu i reviziji FBIH, članom 59. definisan je sukob interesa između revizorskih društava i klijenata, koji između ostalog navodi tačku 5) u kojoj se kaže da sukob postoji ***„ako na bilo koji način postoje okolnosti koje dovode do sumnje u njegovu nezavisnost i nepristrasnost".*** Ovaj član ZRiR kao što se vidi, sukob definiše čak na nivou „sumnje".

Obzirom da članove Odbora za reviziju bira Nadzorni odbor preduzeća prema članu 26. Zakna o javnim preduzećima, obzirom na nadležnosti Odbora za reviziju za izbor i imenovanje vanjskog revizora, te obzirom da sve to predstavlja sukob interesa prema ***Kodeksu profesionalne etike revizora*** čija je primjena obavezujuća članom 34. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH, Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača ili, kako je prethodno pojašnjeno, ostalim ponuđačima dati sve informacije o tehničkim konsultacijama i u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65. navesti mjere koje su poduzete kako bi svim zainteresiranim stranama saopćio da li je konkurencija u ovom postupku narušena, a što nije učinio.
U skladu sa svim navedenim, Odluka i izboru najpovoljnijeg ponuđača je nezakonita, nije osigurana pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te žalitelj predlaže da ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 16425/20 od 17.12.2020. godine, odbaci ponudu izabranog ponuđača te da potom u ponovnom postupku kao nesporno najpovoljnijeg izabere Žalitelja, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o računovodstvu i reviziji FBIH.
Ova žalba dostavlja se u tri primjerka, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. U slučaju razmatranja ove žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijeva povrat plaćene takse u slučaju osnovanosti žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana. Ugovorno tijelo dalje navodi:
Izjašnjavajući se po tački 1. Žalbe, smatramo potrebnim napomenuti da žalitelj nije osporio navod Ugovornog organa da nije dostavio kopiju ponude koju je Ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, neosnovani su navodi iz tačke 1. Žalbe.
Odredba **člana 2. tačka l) Zakona o javnim nabavkama glasi:** „ ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

- prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
- **neprihvatljiva -ako ne ispunjava sve uslove koii se traže tenderskom dokumentacijom.**

Tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa propisano je da Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva dostavljanje ponude u originalu i kopiji sa jasnom naznakom "original" i "kopija" ponude
Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama glasi: " U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Shodno navedenim odredbama, te cijeneći ponudu Žalitelja, ponuđač (Žalitelj) je **dostavio ponudu samo u originalu dok nije dostavio ponudu sa naznakom kopija ponude, odnosno dostavio je ponudu koja je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, iz kog razloga je i cijenio njegovu ponudu neprihvatljivom jer je prilikom ocjene ponuda slijedio uputstva data u tenderskoj dokumentaciji.**

Dalje su neosnovani navodi žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio izjavu o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, **kada se iz obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača jasno na nesporan način može utvrditi da je navedena izjava sastavni dio obrasca za cijenu ponude, da je odabrani ponuđač izjavio da uživa preferencijalni tretman domaćeg. što je dokazao i potvrdom Vanjskotrgovinske komore broj: 05-05-3-27-BL-1074/20 od 10.12.2020. godine.**

Čak i da nije dostavio izjavu i potvrdu kako to navodi Žalitelj, to ne bi bio osnov za ocjenu ponude izabranog ponuđača neprihvatljivom, već samo za poređenje ponuda, što u konačnom opet ne bi dovelo do drugačijeg ishoda postupka.

Neosnovani su navodi žalitelja u dijelu da izabrani ponuđač nije na obrascu naveo da nema povjerljivih informacija, kada je jasno precrtao tabelu iz navedenog obrasca, čime jasno ukazuje da nema povjerljivih informacija. Čak i da postoji propust unutar navedenog dokumenta, iz sadržaja cjelokupne ponude se jasno i nedvosmileno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost, odnosno prihvatljivost ponude.

Izjašnjavajući se na navode iz tačke 2. Žalbe, izjavljujemo da iste osporavamo u cjelosti iz razloga što žalitelj za činjenice koje je iznio **nije ponudio niti jedan relevantan dokaz korim dokazuje svoje tvrdnje o sukobu interesa, a što je obavezan prema članu 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.**

Predmet nabavke u ovom postupku je nabavka usluge Eksterne revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu. Tendersku dukumentaciiu za konkurentski zahtjev za nabavku usluge eksterne revizije finansiiskih izvještaja za 2020. godinu je utvrdila Uprava Preduzeća. Postupak otvaranja ponuda, pregleda i ocjene ponuda, davanja preporuke za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je u nadležnosti Komisije za nabavke. Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donosi Uprava preduzeća. Ugovor o pružanju usluge eksterne revizije sa odabranim ponuđačem zaključuje Uprava preduzeća.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da **Odbor za reviziju Preduzeća na bilo koii način ne učestvuje u postupku provođenja nabavke usluge eksterne revizije finansiiskih izvještaja Javnog preduzeća "Griianie" d.o.o. Zenica za 2020. godinu niti na bilo koii način može uticati na postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača.**

Izabrani ponuđač je dostavio Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama sa potpisom i pečatom i ovjerom nadležnog organa, a što je u skladu sa tačkom 5.7. Sukob interesa/korupcija tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Dalje smatramo važnim napomenuti, da je **žalitelj sve svoje navode i priložene dokaze koncentrisao na period prije pokretanja ovog postupka javne nabavke odnos na period 2017. i 2018. godine i nije priložio niti jedan dokaz koiim bi dokazao osnovanost svoiih tvrdnji o postojanju sukoba interesa kod izabranog ponuđača.**

Nesporno je, da je Gušlć Imamović Kanita zaposlena kod izabranog ponuđača "Grand Thornton d.o.o. Banjaluka počev od 01.07.2019. godine i da je od 24.09.2019. godine član Odbora za reviziju

Javnog preduzeća Grijanje d.o.o. Zenica, **ali je isto tako nesporno da Gušić Imamović Kanita ne može biti dovedena u vezu sa postupkom provođenja postupka Javne nabavke usluge eksterne revizije finansiiskih izvještaja Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica za 2020. godinu, ni sa samim izvršenjem usluge revizije putem izabranog ponuđača jer je odabrani ponuđač u svojoj ponudi naveo da će u svojstvu ovlaštenih revizora anoažovati Nevenu Milinković, Aleksandra Džombića i Jadranku Kurbaliiu, dok će u svojstvu revizora pripravnika angažovati Maiu Peuraču i Vesnu Kučić. Dakle, odabrani ponuđač u svojoj ponudi niie naveo da će anoažovati Kanitu Imamović Gušić na poslovima revizije finansiiskih izvještaja Javnog preduzeća "Grijanje d.o.o. Zenica za 2020. godinu.**

Smatramo paušalnim navode Žalitelja kojim se poziva na određene pozitivne propise bez navođenja konkretnih činjenica i podvođenja pod odgovarajući materijalni propis, **tako da je neosnovano pozivanje na odredbu člana 52. Zakona o javnim nabavkama kada žalitelj ni na koii način ne može dokazati da je izabrani ponuđač direktno ili indirektno učestvovao u tehničkim konsultacijama u pripremi ovog postupka javne nabavke, niti može dovesti u vezu Odbor za reviziju sa postupkom nabavke usluoe revizije finansiiskih izvještaja Javnog preduzeća "Griijnie d.o.o. Zenica za 2020. godinu.**

Neosnovano je pozivanje na odredbu člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH, kada žalitelj nije naveo niti jednu okolnost koja se može dovesti u vezu sa nezavisnim i nepristrasnim vršenjem revizije od strane izabranog ponuđača, dok je ugovorni organ nasuprot toga isključenje svake sumnje detaljno obrazložio i potkrijepio relevantnim dokazima.

Također, neosnovani su navodi žalitelja u dijelu kada kaže da se u postupku nabavke ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke iz razloga što nije naveo činjenice na kojima zasniva svoje navode, niti je ponudio dokaz kojima se navedene činjenice dokazuju. Čak što više, iz konteksta žalbe se može izvući zaključak da bi se Ugovorni organ ponašao jednako i nediskriminirajuće da je cijenio ponudu žalitelja prihvatljivom iako nije dostavio **ponudu sa naznakom kopija ponude.**

Pogrešno je tumačenje i shvatanje citiranih odredbi Zakona o javnim preduzećima u Federaciji BiH od strane Žalitelja iz razloga što se primjena Zakona o javnim nabavkama ne može dovesti u vezu sa primjenom Zakona o javnim preduzećima u Federaciji BiH, u smislu provođenja postupka javne nabavke usluge ekteme revizije fmansijskih izvještaja za 2020.godinu za potrebe Javnog preduzeća "Grijanje d.o.o. Zenica.

S obzirom na izloženo, **predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama. ODBIJE KAO NEOSNOVANU.**

U prilogu iziašnjenja dostavljamo vam kompletnu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom nabavke, kako slijedi:

- Fotokopija originalne ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica od 11.12.2020. godine
- Žalba „ETIC" d.o.o. Zenica od 21.12.2020. godine
- Kopija ponude Grand Thomton d.o.o. Banjaluka od 10.12.2020. godine.

Napomena: Tenderska dokumentacija za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za uslugu - Eksterna revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu, broj: 15380/20 od 26.11.2020. godine, Zapisnik o otvaranju ponuda od 14.12.2020. godine, Obavještenje o nabavci, broj: 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 16399/20 od 16.12.2020. godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Javnog preduzeća "Grijanje d.o.o. Zenica, broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine **Ugovorni organ je priložio uz izjašnjenje po Žalbi Orecons & Audit d.o.o. Zenica od 24.12.2020. godine.**

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 08.01.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 11.01.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

Ovim putem ETIC d.o.o. Zenica *(„Žalitelj")* koristi priliku da ukaže da je Ugovorni organ ignorisao dokaze iz dopune žalbe od 22.12.2020. godine koja je dostavljena u zakonskom roku za izjavljivanje žalbe, na način predviđen članom 99. Zakona o javnim nabavkama BIH („ZJN") i Zakonom o upravnom postupku BIH (u prilogu dostavljamo print E-maila i dopunu žalbe od 21.12.2020. godine).
Naime, Žalitelj je već po dobijanju Zapisnika o otvaranju ponuda od 14.12.2020. godine uočio da je ponudu predao i Grant Thornton d.o.o. Banjaluka *(„Izabrani ponuđač")*. Sumnjajući da je isti ponuđač u sukobu interesa sa Ugovornim organom iz člana 52. stav (3) i (5) ZJN jer zapošljava jednog od ukupno dva člana Odbora za reviziju Ugovornog organa, već 15.12.2020. godine uputili smo upit na zvanični E-mail Revizorske komore FBiH, a koja je po članu 64. stav (5), tačka 6. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH („ZRiR") nadležna za davanje članovima Komore stručnih mišlienja i obrazloženja ako oni to zatraže. Obzirom da odgovor nismo dobili do 21.12.2020. godine, a kako bismo ispoštovali zakonski ostavljen rok za žalbu na pobijanu Odluku, putem pošte uputili smo žalbu 21.12.2020. godine. Međutim, već 22.12.2020. godine smo dobili mišljenje Revizorske komore u vezi sumnje na postojanje sukoba interesa izabranog ponuđača u kojem navode: ***„uzimajući u obzir opisanu situaciju POSTOJI MOGUĆNOST da su društvo za reviziju ili njegov zaposlenik u sukobu interesa sa klijentom revizije, odnosno mogu postojati SUMNJE u nezavisnost i nepristrastnost revizije".*** Kompletan upit i mišljenje Revizorske komore FBIH dostavljamo u kopiji u prilogu ovog podneska.
Smatrajući ovo ključnim dokazom SUMNJE na postojanje sukoba interesa izabranog ponuđača sa Ugovornim organom iz člana 52., stav (3) ZJN odnosno člana 59. stav (3) i (5) ZRiR, dana 22.12.2020. godine uputili smo DOPUNU ŽALBE putem našeg zvaničnog E-maila koji smo naveli u *Obrascu za cijenu ponude,* na zvanični E-mail Ugovornog organa koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji. Kompletno pitanje i odgovor (kao dokaz) uredno smo dostavili u prilogu E mail-a. Ugovorni organ ie međutim dokaze iz dopune žalbe ignorisao. Staviše, bilo gdie u iziašnjenju uopće ne pominie dopunu žalbe od 22.12.2020. godine.
Kompletno izjašnjenje Ugovornog organa na naše žalbene navode u vezi sukoba interesa temelji se na njegovim navodima da žalitelj nije ponudio dokaze kojim dokazuje POSTOJANJE sukoba

interesa. Po koji zna put napominjemo da ZRiR sukob interesa u članu 59. stav (3) i (5) definiše na nivou SUMNJE. Dakle Ugovorni organ je imao neoboriv dokaz o postojanju SUMNJE na sukob interesa iz člana 59. ZRiR koji je ignorisao. Neosnovani su novodi Ugovornog organa da je isključio svaku smunju u vezi sa nezavisnim i nepristrasnim vršenjem revizije jer za to niie stručan niti nadležan. Podsjećamo da je Zakonom o upravnom postupku BIH defnisano da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Član 52. ZJN, stav (3) kaže da: *slučaju da ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke prouzrokuje ili može prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini.* Dakle Ugovorni organ je imao mogućnost i obavezu i sam zatražiti mišljenje Revizorske komore FBIH ili Federalnog ministarstva finansija tj. poduzeti mjere i ispitati postojanje sukoba interesa i to već po prijemu ponude od Grant Thornton d.o.o. Banjaluka ili makar nakon primljene žalbe, ali to nije učinio čak i kada je imao neoboriv dokaz na sumnju na sukob interesa.

Irelevantno je izjašnjenje Ugovornog organa da je tendersku dokumenatciju utvrdila Uprava preduzeća te da to automatski znači da Odbor za reviziju nema ništa tim. Zakon o javnim nabavkama u članu 52. stav (5) definiše sukob interesa na nivou „KONSULTACIJA" i to direktno ili INDIREKTNO. Žalitelj je nesporno dokazao da je zakonska obaveza, ali i praksa Ugovornog organa da članovi Odobra za reviziju (štaviše upravo pomenuta zaposlenica) učestvuju u tehničkim konsultacijama prlikom definisanja uslova i kriterija u tenderskoj dokumetaciji vezano za izbor vanjskog revizora. Zaključak Ugovornog organa da dokazi o učestvovanju članova Odbora za reviziju u tehničkim konsultacijama za nabavku usluga revizije za 2017. i 2018 godinu nisu relevantni za nabavku usluga revizije za 2020. godinu potpuno je nepravilan jer nedvojbeno ukazuju na SUMNJU da članovi Odbora za reviziju (pritom isti članovi) učestvuju u tehničkim konsultacijama za izbor revizora za svaku poslovnu godinu.

Ugovorni organ pokušava reći da Zakon o javnim nabavkama BiH „poništava" odredbe Zakona o javnim preduzećima, tj. da kada se provodi javna nabavka putem ZJN da tu prestaje (derogira se) obaveza Odbora za reviziju da vrši izbor i imenovanje vanjskog revizora iz Zakona o javnim preduzećima FBIH. Ovakvo tumačenje je potpuno nepravilno, štaviše, ova dva zakona su u korelaciji. Naime, član 34. Zakona o javnim preduzećima predvidio je vršenje javnih nabavki u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Suprotno mišljenju Ugovornog organa, to uopće nije u suprotnosti sa članom 28. Zakona o javnom preduzećima u vezi obaveze izbora i imenovanja vanjskog revizora, a što je u žalbi i dokazano.

Irelevatni za ovu upravnu stvar su navodi Ugovornog organa o imenima i prezimenima lica iz ponude izabranog ponuđača koja će obavljati reviziju te zaključak da je time otklonjena bilo kakva pristrasnost kod obavljanja revizije. Žalitelj svoju žalbu uopće nije temeljio na sukobu koji bi proizilazio zbog lica koja će obavljati reviziju, nego na činjenici da je postupak izbora revizora komromitiran i postoji nesporna SUMNJA o pristrasnosti člana Odbora za reviziju koji ima zakonsku mogućnost i oabvezu da utiče na izbor revizora, tj. postoji sukob interesa iz člana 52. stav (3) i (5) ZJN i člana 59. ZRiR stav (3) i (5).

Obzirom da je Ugovorni organ ignorisao ključni dokaz o postojanju sumnje na sukob interesa iz dopune podneska Žalitelja od 22.12.2020. godine, obzirom da pogrešno temelji kompletno svoje izjašnjenje da je Žalitelj dužan dokazati POSTOJANJE sukuba interesa umjesto SUMNJE na postojanje sukoba interesa, te obzirom da nije postupio po članu 52. stav (3) i sam ispitao postojanje sukoba interesa prije donošenja odluke, ili makar nakon žalbe ETIC-a i neoborivog dokaza na sumnju na sukob interesa, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BIH da našu žalbu od 21.12.2020. godine, zajedno sa dopunom od 22.12.2020. godine, USVOJI.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 11.01.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 13.01.2021. godine u kojoj navodi sljedeće:

Smatramo da je Ugovorni organ pravilno ocjenio žalbu kao neosnovanu, međutim ovim putem se izjašnjavamo na žalbene navode u svojstvu zainteresovane strane.
Prije svega smatramo neosnovanim navod Žalioca koji se odnosi na obavezu dostavljanja kopije ponude. Dakle, Zakon jasno navodi da Ugovorni organ može zahtjevati original i kopiju ponude u slučaju čega se kopija dostavlja zajedno sa originalom te se na istima jasno naglašava „original" i „kopija" ponude, u cilju njihovog razlikovanja. Isto tako navodi se da samo u slučaju razlike između originala i kopije ponude da je vjerodostojan original što jasno implicira na obaveznost dostavljanja i kopije ponude jer inače ne bi se koristio termin „u slučaju razlike" jer da ne postoji obaveza dostavljanja originala i kopije ponude, logično ne bi ni postojala mogućnost utvrđivanja njihove razlike.
Jasan je cilj zakonodavca kod propisivanje ove odredbe, koja prije svega ima zaštitnu funkciju u smislu spriječavanja manipulacija Ugovornih organa i ponuđača, jer bi bilo kakva izmjena originala ponude kao npr. dopisivanje teksta koji je propušten da se napiše u ponudi ili prepravke određenih segmenata ponude (cijene, roka i sl), bilo očigledno obzirom da bi se kopija dostavljene ponude u tom slučaju razlikovala.
Međutim, cilj odredbe koja se odnosi na vjerodostojnost originala u slučaju njegove razlike sa kopijom nije u neobaveznosti dostavljanja kopije ponude, već spriječavanje mogućnosti diskvalifikacije ponuđača na osnovu nedostataka koji kopije ponude može da sadrži.
Dakle, Ugovornom organu je samo ostavljeno na dispozitiv hoće li zahtjevati pored originala i kopiju ponude, što znači da istu nije obavezno u svakom slučaju zahtjevati, međutim ukoliko se ista zahtjeva, nesumnjiva je njena obaveznost.
Vezano za drugi navod žalioca koji se tiče preferencijalnog tretmana domaćeg, izabrani ponuđač je Izjavu dostavio na str. 2 Ponude u okviru Obrasca za ponudu gdje je jasno zaokružio opciju da ispunjava uslov preferencijalnog tretmana, te je takođe dostavio i na str. 37 ponude Potvrdu o preferencijalnom tretmanu izdatu od strane Spoljnotrgivnoske komore BiH, čime je nesumnjivo ispunio uslov preferencijalnog tretmana domaćeg.

U vezi trećeg navoda žalioca, ističemo da je izabrani ponuđač dijagonalnom crtom prekržio polja koja su predviđena za upisivanje povjerljivih informacija na osnovu čega je potpuno jasno da ih nema. Dakle, zahtjev Ugovornog organa je vrlo prezican a to je da u slučaju da ponuđač ima određenih informacija koje su povjerljivog karaktera, da mora navesti koje su to povjerljive informacije, zatim njihov pravni osnov kao i vrijeme u kom se smatraju povjerljivim. Na osnovu prethodno navedenog, potpuno je jasno da ne postoji nikakva forma potvrde da ponuđač nema povjerljivih informacija, te da Žalilac proizvoljno utvrđuje formu potvrde u smislu da je ponuđač morao napisati slovima da „nema povjerljivih informacija" iako je precrtavanjem tih polja to jasno naznačio.

Vezano za navod žalioca koji se odnosi na sukob interesa ističemo da je isti također neosnovan. Potrebno je napomenuti da član 28 Zakona o javnim preduzećima FBiH, na koji se poziva Žalilac, jasno navodi koje su nadležnosti Odbora za reviziju među kojima se nijedna ne tiče javnih nabavki, tako da je potpuno jasno da je navod Žalioca kako je učestvovanje u izradi uslova javne nabavke zakonska obaveza članova Odbora za reviziju, potpuno neosnovan.

Dakle, Žalilac izvodi zaključak o obaveznosti učestvovanja u izradi uslova javne nabavke samo na osnovu toga što je u Zapisniku sjednice Odbora za reviziju od prije nekoliko godina pomenuto da članovi odbora trebaju biti u toku samog postupka nabavke, što ne nikako ne potvrđuje navod da je riječ o zakonskoj obavezi na osnovu koje bi se moglo reći da postoji potencijalan sukob interesa. Potvrda prethodno navedenog je vidljiva iz citiranog čl. 28 Zakona o javnim preduzećima FBiH na osnovu koje je potpuno jasno da obaveza učestovanje u izradi uslova javne nabavke, nigdje nije navedena čime se ona nikako ne može utvrditi kao zakonska kategorija, a čije poštovanje bi moglo dovesti do sukoba interesa između izabranog ponuđača i Ugovornog organa.

„Odbor za reviziju dužan je:

- imenovati vanjskog revizora;
- imenovati direktora odjela za internu reviziju na osnovu javnog konkursa za izbor tehnički najbolje kvalifikovanog kandidata, ukoliko Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine nije upoznao javno preduzeće sa svojom namjerom da izvrši imenovanje u roku od 30 dana od dana kada je generalni revizor obaviješten u skladu sa članom 27. stav 5. ovog Zakona;
- razmotriti godišnju strategiju rizika i plan revizije u kojima su prikazane pojedinosti u pogledu rizičnih područja i revizija koje će se izvršiti, te osigurati da prijavljena pitanja budu bez odlaganja i na odgovarajući način korigovana;
- razmotriti navedenu strategiju rizika i plan revizije i postići sporazum sa generalnim revizorom po pitanju obrade, isključivo u slučaju kada je generalni revizor imenovao direktora odjela za internu reviziju javnog preduzeća;
- osigurati da odjel za internu reviziju izvrši svoj posao u skladu sa planom revizije;
- osigurati da interne kontrole u javnom preduzeću budu adekvatne i da funkcioniraju kako je predviđeno;
- podnositi nadzornom odboru sažete mjesečne izvještaje o svojim sastancima svakog mjeseca;

- konsultovati se sa generalnim revizorom u pogledu nezavisne revizorske organizacije ili strukovne stručne grupe koja vrši stručno unutrašnje strukovno ocjenjivanje odjela za internu reviziju svake dvije do tri godine;
- osigurati da odjel za internu reviziju obavlja svoje obaveze u skladu sa međunarodnim revizijskim standardima."

Smatramo potpuno paušalnim izvođenje pretpostavki o učestvovanju u izradi uslova javne nabavke na bazi iskustvenih podataka iz ranijih godina, iako to nigdje nije navedena kao zakonska obaveza Odbora za reviziju.

Dakle, ako žalilac već ima uvid u interne akte preduzeća postavlja se pitanje zašto nije dostavio dokaz da je gdja. Imamović Gušić učestvovala i u izradi uslova za konkretnu nabavku, u kojoj je donijeta odluka koja je predmet žalbe. Tvrdnjom kako se nešto desilo samo jer je to bio slučaj u nekom prošlom periodu, bez navođenja ikakvih dokaza osim za taj protekli period a ne za konkretan slučaj, jasno se izvodi zaključak da je riječ o zakonski neutemeljenim navodima.

Isto tako, potrebno je napomenudi da je očigledno da Žalilac pogrešno tumači odredbe o sukobu interesa na koje se poziva. Dakle, navedena odredba potpuno jasno govori o PRIVREDNOM SUBJEKTU koji može doći u sukob interesa, nijednom ne koristeći termin „ili zaposleni u privrednom subjektu" čime bi se, sve i da postoje situacije sukoba interesa, iste mogle dovesti u vezu sa zaposlenikom društva za reviziju.

Dalje, smatramo potrebnim da se navede cijeli član 59 Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH na koji se poziva Žalilac a koji govori o sukobi interesa, a koji glasi:

„Društvo za reviziju i ovlašteni revizor ne mogu obavljati reviziju kod pravnog lica:

1)gdje je društvo ili ovlašteni revizor vlasnik udjela ili dionica,

2)gdje je društvo učestvovalo u vođenju poslovnih knjiga ili izradi finansijskih izvještaja za godinu za koju se obavlja revizija,

3)ako su društvo i pravno lice povezani na način da bi mogla postojati sumnja u nezavisnost i nepristrasnost revizije,

4)gdje je ovlašteni revizor član nadzornog odbora, uprave ili zaposlenik njegov bračni drug, njegov srodnik po krvi u pravoj liniji do drugog stepena, „Službene novine FBiH", br. 83/09

5)ako na bilo koji način postoje druge okolnosti koje dovode do sumnje u njegovu nezavisnost i nepristrasnost.

Dakle, potpuno je jasno da društvo za reviziju ili ovlašteni revizor moraju doći u neku od situacija koje su navedene u okviru čl. 59 da bi se moglo reći da se radi o sukobu interesa. Prije svega uočljivo je da ni u jednom stavu navedenog člana nije navedeno da članstvo u odboru za reviziju predstavlja sukob interesa, međutim čak bez obzira i da jeste navedeno u ovom slučaju ne bi postojao sukob interesa, obzirom da čl. 59 jasno govori o ovlaštenom revizoru koji se mora naći u nekoj od navedenih situacija da bi postojao sukob interesa. Napominjemo da gdja. Kanita Imamović Gušić, prije svega nema svojstvo ovlaštenog revizora obzirom da ne posjeduje datu licencu kao i da uopšte nije navedena na spisku angažovanog osoblja u samoj ponudi, čime ista uopšte neće učestovati u vršenju revzije finansijskih izvještaja.

Zbog svega navedenog smatramo da Žalba Žalioca nije osnovana, zbog čega bi KRŽ trebao donijeti Rješenje kojim se ista proglašava kao neosnovana u potpunosti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je u spornoj odluci navedeno da ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer nije dostavljena kopija ponude, a što je bio dužan prema točki 4.2. TD. „Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda kojom je definisano *da **ako** ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.*"
S tim u vezi žalitelj ukazuje da je iz gornje odredbe jasno da kopija ponude ne samo da nije ni obavezna za tražiti, nego ne mora čak ni biti identična originalu, i da je original ponude bez obzira na razlike prihvatljiv kao ponuda. Ovom odredbom je kopija ponude jasno defnirana kao nešto neobavezno, formalno. Ugovorni organ je trebao cijeniti da je žalitelj uredno dostavio sve dokaze i akte koji su traženi u TD u svojoj originalnoj ponudi, a da se nedostavljanje kopije ponude treba smatrati formalnošću koja uopće ne utječe na valjanost originalne ponude.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da „ugovorni organ obrazlaže da žalitelj nije dostavio kopiju ponude koju je ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, ugovorni organ smatra da su neosnovani navodi iz tačke 1. žalbe, te s tim u vezi dodatno ističe da odredba člana **člana 2. tačka I.) Zakona o javnim nabavkama glasi:** „ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

- prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
- neprihvatljiva -ako ne ispunjava sve uslove koii se traže tenderskom dokumentacijom

Nadalje, ukazuje da je točkom 4.2. tenderske dokumentacije propisano da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva dostavljanje ponude u originalu i kopiji sa jasnom naznakom "original" i "kopija" ponude
Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama glasi: "U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Shodno navedenim odredbama, te cijeneći ponudu žalitelja, ponuđač (žalitelj) je dostavio ponudu samo u originalu dok nije dostavio ponudu sa naznakom kopija ponude, odnosno dostavio je ponudu koia je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, iz kog razloga je i cijenio njegovu ponudu neprihvatljivom jer je prilikom ocjene ponuda slijedio uputstva data u tenderskoj dokumentaciji.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.2 tenderske dokumentacije kojom je definiran način izrade ponude:
„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.
Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.
Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.
Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.
Izuzetno od prethodnog stava, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. ***Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva dostavljanje ponude u originalu i kopiji. Jasno naznačiti "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.*** *Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s originalom ponude. U tom slučaju ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka smatra se kopijom ponude.*
Ponude se pišu neizbrisivom tintom".

Uvidom u pobijanu Odluku utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga što ponuditelj" **nije dostavio kopiju ponude**, a što je bio dužan prema točki 4.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa."
Polazeći od argumentacije navedene u pobijanoj Odluci i izjašnjenja na žalbu, te propisanog uvjeta iz tenderske dokumentacije iz kojeg je jasno predviđeno dostavljanje ponuda u originalu i kopiji sa jasnom naznakom "original" i "kopija" ponude, ovo tijelo samtra da je argumentacija žalitelja neutemeljena, imajući u vidu da iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno ne proizilazi da je zahtjev iz točke 4.2 tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja ponuda u originalu i kopiji, neobavezan i formalan. Kako iz tenderske dokumentacije jasno proizlazi da je ponuditelj bio dužan pored originala ponude dostaviti i njenu kopiju, sa jasnim naznačenjem originala i kopije, te imajući u vidu da je žalitelj dostavio samo original ponudu, ovo tijelo ocjenjuje da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

U vezi s navodom žalitelja da je uz potvrdu iz točke 5.4. tenderske dokumentacije, točkom 4.1. podtočkom n) tražena i *Izjava o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg*, uz potvrdu iz točke 5.4. TD, a da je izabrani ponuditelj uopće nije dostavio, ugovorno tijelo u Izjašnjenu na žalbu po predmetnom pitanju navodi „da su neosnovani navodi žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio izjavu o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, kada se iz obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača jasno na nesporan način može utvrditi da je navedena izjava sastavni dio obrasca za cijenu ponude, da je odabrani ponuđač izjavio da uživa preferencijalni tretman domaćeg, što je dokazao i potvrdom Vanjskotrgovinske komore broij: 05-05-3-27-BL-1074/20 od 10.12.2020. godine."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.1 pod n) tenderske dokumentacije *„Sadržaj ponude"*, tražena *Izjava o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana*, a u točki 5.4 Preferencijalni tretman *Potvrda Privredne komore ili uvjerenje Vanjskotrgovinske komore kao dokaz da uživa preferencijalni tretman domaćeg.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio Prilog I – Izjavu da potpada pod preferencijalni tretman domaćeg i Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-1074/20 od 10.12.2020. godine. U potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH se navodi da predmetna usluga zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu.

U konkretnom slučaju, kako to iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi, izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio sve zahtijevane dokaze (i Izjavu i Potvrdu) na temelju kojih je ugovorno tijelo imao dovoljno elemenata da utvrdi da ponuđena usluga ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Stoga se žalbeni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Pored navedenog, žalitelj navodi da je u Prilogu III predmetne TD navedeno da su ponuđači *„ukoliko smatraju da nema povjerljivih informacija, dužni isto navesti na ovom obrascu"*, a da izabrani ponuditelj na obrascu povjerljivih informacija nije naveo da ih nema.
U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da su neosnovani navodi žalitelja u dijelu da izabrani ponuditelj nije na obrascu naveo da nema povjerljivih informacija, kada je jasno precrtao tabelu iz navedenog obrasca, čime jasno ukazuje da nema povjerljivih informacija. Čak i da postoji propust unutar navedenog dokumenta, iz sadržaja cjelokupne ponude se jasno i nedvosmileno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost, odnosno prihvatljivost ponude.
Naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela je prihvatljivo s obzirom na činjenicu da se iz predmetnog postupanja izabranog ponuditelja, odnosno precrtavanja tablice naslovljene kao Povjerljive informacije, dostavljene na stranici 5. ponude posredno može zaključiti da se radi o prešućenoj izjavi u smislu negativnog određenja navedenog ponuditelja da u predmetnoj ponudi bilo koja informacija sadržana u predmetnoj ponudi, nosi obilježje povjerljivih informacija.

Dalje, žalitelj navodi „da je izborom ponuđača „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka ugovorni organ prouzrokovao ili može prouzrokovati sukob intresa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BIH, kao i sukob interesa iz člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH. S tim u vezi, žalitelj ukazuje „da izabrani ponuđač na radnom mjestu supervizora u reviziji *(ključno revizorsko osoblje)* upošljava akutlenog člana Odbora za reviziju Ugovornog organa JP Grijanje d.o.o. Zenica, Kanitu Imamović-Gušić (*u prilogu ispis sa web stranice izabranog ponuđača www.grantthornton.ba iz dijela „Naš tim" kao i kopija akta iz službenih novina Grada Zenice o imenovanju članova Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica*). Sastav Odbora za reviziju Ugovornog organa tokom postupka predmetne nabavke čine samo dva člana jer je jedan član ranije razriješen dužnosti, a od preostala dva člana jedan je pomenuti zaposlenik izabranog ponuđača.
Žalitelj ukazuje da nadležnost, djelokrug rada i obim ovlaštenja Odbora za reviziju utvrđena su Zakonom o javnim poduzećima FBIH, a između ostalog u članku 28, stavak 1), točka a) navedeno je da su nadležnosti Odbora za reviziju imenovanje vanjskog revizora. Imenovanje u ovom kontekstu nedvojbeno znači i zakonsko pravo i obavezu za učestvovanje u procesu defnisanja uslova izbora, preciznije, tehničkim konsultacijama oko kriterija izbora najpovoljnijeg ponuđača.
Nesporno je, kao što je i samim Zakonom o javnim preduzećima definisano, da se nabavke predmetne usluge moraju odvijati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. To međutim članove Odbora za reviziju ni na koji način ne sprječava učestvovanja u definisanju uslova tendera, čak naprotiv, to im je zakonska obaveza. U skladu sa članom 52, ZJN , stav 5) navedeno je da "Ako je određeni privredni subjekat direktno ili INDIREKTNO učestvovao u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka javne nabavke, ugovorni organ mora preduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem tog privrednog subjekta kao ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na ostale ponuđače. Takve mjere uključuju davanje svih informacija ostalim ponuđačima koje su saopćene za vrijeme tehničkih konsultacija ili su nastale kao rezultat tehničkih konsultacija i određivanje adekvatnih vremenskih rokova za prijem zahtjeva

za učešće i ponuda. Mjere koje su preduzete ugovorni organ navodi u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65. ovog zakona.
Zakonska obaveza članova Odobra za reviziju u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka izbora vanjskog revizora (u vezi kriterija za izbor i drugih uslova u tenderskoj dokumentaciji), Ugovornom organu je bila ili morala biti poznata. S tim u vezi, je bio dužan postupiti po članu 52. ZJN te ostalim ponuđačima dati sve informacije koje su saopćene za vrijeme tehničkih konsultacija te potom u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65. ZJN navesti mjere koje su poduzete kako bi svim zainteresiranim stranama saopćio da li je konkurencija u ovom postupku narušena ili ne. Ugovorni organ ništa od navedenog nije učinio te se prema tome prema ponuđačima nije ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke.
Pored zakonske obaveze članova odbora za reviziju da učestvuju u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka izbora vanjskog revizora koju im nameće Zakon o javnim preduzećima FBiH, bitno je istaći i da je to nesporna praksa Ugovornog organa JP Grijanje d.o.o. Zenica. Naime, uvidom u nekoliko zvaničnih dokumenata (zapisnici i odluke sa sjednica Odbora za reviziju JP Grijanje) vidljivo je da članovi Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. aktivno učestvuju u tehničkim kosnultaciiama oko uslova tendera (štaviše, upravo pomenuta zaposlenica izabranog ponuđača), a što je vidljivo iz sljedećih primjera:

- Iz Zapisnika sa 4. sjednice Odobra za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica br. 14938/18 od 27.7.2018. godine (u prilogu kopija), pod tačkom 4 naziva „Pokretanje procedure za izbor i imenovanje vanjskog revizora za 2018. godinu, navedeno „Predsjednica odbora za reviziju (tj. Kanita Imamović- Gušić) kazala je da je ova tačka uvrštena u dnevni red iz razloga što je odbor za reviziju mišlje ja da treba da bude u toku navedene procedure radi usaglašavanja oko uslova tendera / sl,..."
- Iz Zapisnika sa 14 sjednice Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica br. 19578/17 od 24.11.2017. godine, pod tačkom 2. naziva „Realizacija zaduženja sa prethodnih sjednica OZR - Izbor vanjskog revizora za 2017. godinu, navedeno da je tenderska dokumentacija (neobjavljena) proslijeđena elektronski članovima odbora za reviziju, te se razmatraju pitanja definisanja kriterija nabavke, (cijena, rok, broj revizora itd). U nastavku zapisnika se navodi da Odbor za reviziju ukazuje da uslov „broj revizora" ne može biti potkriterij za ocjenu ponuda i sl.
- Odluka o imenovanju vanjskog revizora br. 1400/18 od 23.1.2018. godine kojom je Odbor za reviziju (predsjednica Kanita Imamović-Gušić) izabrao vanjskog revizora GRANT THORNTON d.o.o. Banjaluka za 2017. godinu.

Iz gornjih dokumenata se jasno vidi da Odbor za reviziju daje smjernice (štaviše upravo pomenuta zaposlenica izabranog ponuđača) oko definisanja uslova tendera (kriterija).
Ne pokušavajući iscrpiti sve moguće tehničke konsultacije oko uslova u TD koje su postojale u ovom postupku, postoji osnovana sumanja da su se tehničke konsultacije, a koje nisu saopćene drugim ponuđačima, odnosile na računanje vremena za izvršenje usluge. Naime, kao što je vidljivo iz same Odluke o izboru, ponuđač Audit & Orecons d.o.o. Zenica pogrešno je izračunao raspoloživo vrijeme za obavljanje usluge.

Bitno je naglasiti i to da je zaposlenik ETIC-a također bio član Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica u prethodnom sazivu (imenovan 2015. godine na period od 4 godine,) ali je, kako ne bi napravio sukob interesa, samoincijativno tražio razrješenje te potom razriješen dužnosti 26.12.2018. godine (odluka u prilogu) kako bi ETIC d.o.o. mogao učestvovati u postupku nabavke vanjske revizije za 2019. godinu (postupak nabavke pokrenut krajem 2019. godine).
Sve prethodno navedeno oko sukoba interesa i svi dokumenti su Ugovornom organu bili ili morali biti poznati kod pokretanja i provođenja procedure javne nabavke te donošenja odluke i izboru.
Pored osnovane sumnje na sukob interesa u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača zbog tehničkih konsultacija, Ugovorni organ je bio dužan razmotriti odredbe člana 52. stava 3. u kojem se kaže da: „U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke prouzrokuje ili može prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini."

Ugovorno tijelo u poglegu navedenog žalbenog navoda ukazuje „da žalitelj nije ponudio niti jedan relevantan dokaz kojim dokazuje svoje tvrdnje o sukobu interesa, a što je obavezan prema članu 102. stav 1. Zakona o javnim nabavama. Predmet nabave u ovom postupku je nabava usluge Eksterne revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu. Tendersku dukumentaciju za konkurentski zahtjev za nabavku usluge eksterne revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu je utvrdila Uprava Preduzeća. Postupak otvaranja ponuda, pregleda i ocjene ponuda, davanja preporuke za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je u nadležnosti Komisije za nabavke. Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donosi Uprava preduzeća. Ugovor o pružanju usluge eksterne revizije sa odabranim ponuđačem zaključuje Uprava preduzeća.
Iz navedenog jasno proizilazi da Odbor za reviziju Preduzeća na bilo koji način ne učestuje u postupku provođenja nabavke usluge eksterne revizije finansiiskih izvještaja Javnog preduzeća "Grijanie" d.o.o. Zenica za 2020. godinu niti na bilo koji način može uticati na postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača.
Izabrani ponuđač je dostavio Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama sa potpisom i pečatom i ovjerom nadležnog organa, a što je u skladu sa tačkom 5.7. Sukob interesa/korupcija tenderske dokumentacije ugovornog organa.
Dalje, ugovorni organ napominje, da je žalitelj sve svoje navode i priložene dokaze koncentrisao na period prije pokretanja ovog postupka javne nabavke odnos na period 2017. i 2018. godine i nije priložio niti jedan dokaz kojim bi dokazao osnovanost svojih tvrdnji o postojanju sukoba interesa kod izabranog ponuđača.
Nesporno je, da je Gušić Imamović Kanita zaposlena kod izabranog ponuđača "Grand Thornton d.o.o. Banjaluka počev od 01.07.2019. godine i da je od 24.09.2019. godine član Odbora za reviziju Javnog preduzeća ' Grijanje'd.o.o. Zenica, ali je isto tako nesporno da Gušić Imamović Kanita ne može biti dovedena u vezu sa postupkom provođenja postupka Javne nabavke usluge eksterne revizije finansijskih izvještaja Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica za 2020. godinu, ni sa samim izvršenjem usluge revizije putem izabranog ponuđača jer je odabrani ponuđač u svojoj

ponudi naveo da će u svojstvu ovlaštenih revizora angažovati Nevenu Milinković, Aleksandra Džombića i Jadranku Kurbaliiu, dok će u svojstvu revizora pripravnika anoažovati Maju Peuraču i Vesnu Kučić. Dakle, odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije naveo da će anoažovati Kanitu Imamović Gušić na poslovima revizije finansijskih izvještaja Javnog preduzeća "Griianie d.o.o. Zenica za 2020. godinu.

Ugovorni organ smatra paušalnim navode žalitelja kojim se poziva na određene pozitivne propise bez navođenja konkretnih činjenica i podvođenja pod odgovarajući materijalni propis, tako da je neosnovano pozivanje na odredbu člana 52. Zakona o javnim nabavkama kada žalitelj ni na koji način ne može dokazati da je izabrani ponuđač direktno ili indirektno učestvovao u tehničkim konsultacijama u pripremi ovog postupka javne nabavke, niti može dovesti u vezu Odbor za reviziju sa postupkom nabavke usluoe revizije finansiiskih izvještaja Javnog preduzeća "Griianie d.o.o. Zenica za 2020. godinu.

Neosnovano je pozivanje na odredbu člana 59. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH, kada žalitelj nije naveo niti jednu okolnost koja se može dovesti u vezu sa nezavisnim i nepristrasnim vršenjem revizije od strane izabranog ponuđača, dok je ugovorni organ nasuprot toga isključenje svake sumnje detaljno obrazložio i potkrijepio relevantnim dokazima...."

Dakle, imajući u vidu navod žalitelja, te izjašnjenje ugovornog tijela na iznesene žalbene navode žalitelja, proizlazi da je u konkretnom slučaju, nesporno da je Kanita Imamović-Gušić član Odbora za reviziju ugovornog tijela.

Također, nesporno je, da je materijalnim propisom koji uređuje predmetnu oblast, konkretno članak 28. stavak (1) Zakona o javnim poduzećima F BiH, kojim je propisana nadležnost, djelokrug rada i obim ovlaštenja Odbora za reviziju, precizirano da su nadležnosti Odbora za reviziju imenovanje vanjskog revizora.

S tim u vezi, ovo tijelo napominje da članak 52. Zakona o javnim nabavama propisuje diskvalifikaciju kandidata/ponuditelja na temelju sukoba interesa ili korupcije. U stavku (3) navedenog članka, zakonodavac se poziva na pozitivne propise o sukobu interesa, tj. propise o spriječavanju sukoba interesa koje važe na bilo kojoj razini vlasti u Bosni i Hercegovini. Dakle, ukoliko pojedini propisi o spriječavanju sukoba interesa zabranjuju sudjelovanje nekog ponuditelja u postupku javne nabave, takvi propisi se moraju ispoštovati: „*U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorno tijelo primi tijekom postupka javne nabave prouzroči ili može prouzročiti sukob interesa sukladno važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorno tijelo dužno je postupiti sukladno s propisima u Bosni i Hercegovini*".

Imajući u vidu citirane odredbe zakona, navod žalitelja, te odgovor ugovornog tijela, proizlazi da ugovorno tijelo nije razmatralo žalbeni navod žalitelja sa stajališta odredbe članka 28. stavak (1) Zakona o javnim poduzećima F BiH, a sa osvrtom na činjenicu da li je osoba Kanita Imamović-Gušić - član Odbora za reviziju ugovornog tijela, kojoj je prema naprijed navedenom materijalnom propisu u nadležnosti između ostalog i imenovanje vanjskog revizora, indirektno sudjelovala u tehničkim konzultacijama u pripremi postupka javne nabave, te je li poduzelo odgovarajuće mjere kako bi osiguralo da konkurencija ne bude narušena sudjelovanjem tog

gospodarskog subjekta kao kandidata/ponuditelja u postupku javne nabave u kojem je zaposlena navedena osoba, u odnosu na ostale kandidate/ponuditelje.

Naime, žalitelj navodi da „izabrani ponuditelj na radnom mjestu supervizora u reviziji *(ključno revizorsko osoblje)* upošljava aktuelnog člana Odbora za reviziju Ugovornog organa JP Grijanje d.o.o. Zenica, Kanitu Imamović-Gušić (*u prilogu ispis sa web stranice izabranog ponuđača www.grantthornton.ba iz dijela „Naš tim" kao i kopija akta iz službenih novina Grada Zenice o imenovanju članova Odbora za reviziju JP Grijanje d.o.o. Zenica*), da je zakonska obaveza članova Odobra za reviziju u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka izbora vanjskog revizora (u vezi kriterija za izbor i drugih uslova u tenderskoj dokumentaciji), ugovornom organu bila ili morala biti poznata, te je s tim u vezi bio dužan postupiti po članu 52. ZJN te ostalim ponuđačima dati sve informacije koje su saopćene za vrijeme tehničkih konsultacija te potom u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65. ZJN navesti mjere koje su poduzete kako bi svim zainteresiranim stranama saopćio da li je konkurencija u ovom postupku narušena ili ne. Ugovorni organ ništa od navedenog nije učinio te se prema tome prema ponuđačima nije ponašao jednako i nediskriminiraiuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke." S tim u vezi, uz dopunu žalbe, žalitelj je dostavio i mišljenje Revizorske komore od strane žalitelja u vezi sumnje na postojanje sukoba interesa izabranog ponuđača u kojem navode: „*uzimajući u obzir opisanu situaciju POSTOJI MOGUĆNOST da su društvo za reviziju ili njegov zaposlenik u sukobu interesa sa klijentom revizije, odnosno mogu postojati SUMNJE u nezavisnost i nepristrastnost revizije*".

S druge strane, ugovorno tijelo je pored svega navedenog navelo da je pogrešno tumačenje i shvaćanje citiranih odredbi Zakona o javnim poduzećima u Federaciji BiH od strane žalitelja iz razloga što se primjena Zakona o javnim nabavama ne može dovesti u vezu sa primjenom Zakona o javnim poduzećima u Federaciji BiH, u smislu provođenja postupka javne nabave usluge eksterne revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu za potrebe Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica". Dakle, ugovorno tijelo ne dovodi u vezu dostavljene dokaze od strane žalitelja i materijalni propis koji regulira predmetnu oblast sa odredbom članka 52. Zakona o javnim nabavama.

S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da je člankom 52. stavak (4), (5) i (6) Zakona o javnim nabavama propisano da:

(4) Ugovorno tijelo ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavi s gospodarskim subjektom, ako rukovoditelj ugovornog tijela ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog tijela istovremeno:

a) obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu ili
b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%.

Stavak (5) preciznije regulira pitanje tehničkih konzultacija:

„Ako je određeni gospodarski subjekt izravno ili neizravno sudjelovao u tehničkim konzultacijama u pripremi postupka javne nabave, ugovorno tijelo mora poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osiguralo da konkurencija ne bude narušena sudjelovanjem tog gospodarskog subjekta kao kandidata/ponuditelja u postupku javne nabave u odnosu na ostale kandidate/ponuditelje. Takve mjere uključuju davanje svih informacija ostalim kandidatima/ponuditeljima koje su priopćene za vrijeme tehničkih konzultacija ili su nastale kao rezultat tehničkih konzultacija i određivanje primjerenih vremenskih rokova za prijem zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Mjere koje su poduzete ugovorno tijelo navodi u zapisniku o ocjeni ponuda iz članka 65. ovoga Zakona.

(6) Gospodarski subjekt iz stavka (5) ovoga članka ne može sudjelovati u tom postupku javne nabave kao kandidat/ponuditelj samo ako ne postoji drugi način da se osigura poštivanje načela jednakog tretmana.
Vidljivo je da tehničke konzultacije ne dovode do toga da se gospodarski subjekt s kojim su vođene odmah isključi iz postupka javne nabave ili da mu se zabrani sudjelovanje. Takav gospodarski subjekt ne može sudjelovati u tom postupku javne nabave samo ako ne postoji drugi način da se osigura poštivanje načela jednakog tretmana. Prije odbacivanja zahtjeva za sudjelovanje/ponude, kandidat/ponuditelj mora imati priliku dokazati da njegovo sudjelovanje u tehničkim konzultacijama ne ograničava konkurenciju.

Dakle, ovo tijelo imalo je u vidu da je u okviru izjašnjenja na žalbu u pogledu predmetnog žalbenog navoda, ugovorno tijelo navelo određene postupke javne nabave s argumentacijom da u istima Kanita Imamović Gušić nije bila član Komisije za javnu nabavu i da je tendersku dokumentacijiu za konkurentski zahtjev za nabavu usluge eksterne revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu utvrdila Uprava preduzeća. Međutim, iz istog se ne može pouzdano utvrditi je li u predmetnom postupku navedena osoba na neki način sudjelovala u fazama planiranja, u vezi kriterija za izbor i drugih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da navedeni poslovi prema Zakonu o javnim poduzećima F BiH spadaju u djelokrug poslova navedene osobe.

Kako bi nesumnjivo utvrdilo da u predmetnom postupku ne postoji temelj da u skladu sa člankom 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama odbije ponudu izabranog ponuditelja, ugovorno tijelo je bilo dužno pružiti argumentirano odbijanje žalbenog navoda žalitelja kojim bi se zasnovala iznesena tvrdnja da predmetni ponuditelj nije u sukobu interesa. Bez jasno utvrđenih činjenica i dokaza ne može se nedvosmisleno potvrditi da je iznošenju predmetne kvalifikacije o nepostojanju sukoba interesa prethodilo utvrđivanje svih okolnosti značajnih za predmetno pitanje. Stoga će ugovorno tijelo u nastavku postupka ponoviti radnje postupka i nakon što poduzme sve što je potrebno da bi navedenu tvrdnju okvalificiralo istinitom, odnosno nakon što svim raspoloživim dokaznim sredstvima dokaže da predmetni ponuditelj nije u sukobu interesa.

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- "Etic" d.o.o. Zenica
- JP Grijanje d.o.o. Zenica
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a